



Mesto Medzev
Štóska 6, 044 25 Medzev
IČO: 324442

Vec: Odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie č. 2

Medzev, 09.07.2026

Verejný obstarávateľ vyhlásil podlimitnú zákazku podľa § 110 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) s uplatnením elektronickej aukcie s názvom „**Modernizácia a debarierizácia ZŠ a jej areálu v meste Medzev**“. Zákazka bola vyhlásená prostredníctvom Výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 122/2026 pod číslom 8604 - WYP dňa 22.06.2026. Prostredníctvom systému eZakazky bola verejnému obstarávateľovi doručená Žiadosť o vysvetlenie č. 2 dňa 07.07.2026 o 14:20 hod. (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“).

Otázka č. 1:

„ 1. Kľúčový expert – zdravotníka

Zo súťažných podkladov (Príloha č. 1A – Výkaz výmer, projekt zdravotníka) vyplýva, že rozsah predmetnej profesie pozostáva zo zariadenia:

- vnútorného vodovodu v dĺžke do 5 m,
- vnútornej kanalizácie v dĺžke do 6 m.

Vzhľadom na takto minimálny a technicky nenáročný rozsah prác žiadame verejného obstarávateľa o zdôvodnenie, prečo je na riadnu realizáciu tejto časti predmetu zákazky nevyhnutné, aby uchádzač disponoval samostatným kľúčovým expertom – stavbyvedúcim pre odbor/špecializáciu zdravotníka.

Máme za to, že požiadavka na samostatného kľúčového experta pre rozsah prác v uvedenom minimálnom objeme je zjavne neprimeraná vo vzťahu k:

1. rozsahu prác – 5 m vnútorného vodovodu a 6 m vnútornej kanalizácie predstavuje bežnú súčasť realizácie pozemnej stavby, ktorú je spôsobilý riadiť stavbyvedúci pre pozemné stavby bez nutnosti samostatnej špecializovanej odbornosti,

2. hodnote zákazky – predpokladaná hodnota zákazky (786 185,97 EUR bez DPH) nezodpovedá takto úzko špecializovanej požiadavke viazanej na minimálny podiel prác v rámci celého diela,

3. účelu § 38 ods. 5 ZVO – podmienky účasti majú byť naviazané na skutočnú potrebu riadneho plnenia zákazky, nie na formálne rozčlenenie predmetu zákazky podľa profesii bez ohľadu na ich rozsah.

Odpoveď verejného obstarávateľa sa k tejto konkrétnej skutkovej okolnosti (rozsah 5 m / 6 m) nevyjadřila a odôvodnenie primeranosti ostalo len všeobecné a formálne.

Žiadame preto verejného obstarávateľa:

- a) o konkrétne odôvodnenie, prečo je pri uvedenom rozsahu prác (5 m vodovod, 6 m kanalizácia) nevyhnutné disponovať samostatným kľúčovým expertom pre zdravotníctvo, alebo
- b) o zrušenie tejto podmienky účasti, resp. o pripustenie preukázania tejto odbornosti stavbyvedúcim pre pozemné stavby bez potreby samostatného kľúčového experta.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že napriek skutočnosti, že práce ktoré má zabezpečovať tento kľúčový expert č. 2 nie sú v prevažujúcom rozsahu, ako je tomu napríklad pri porovnaní s rozsahom, ktorý má zabezpečovať Expert č. 1 Stavbyvedúci pre pozemné stavby, neznamená to však, že takéto práce môžu pri realizácii samotného Diela vykonávať osoby bez odbornej spôsobilosti. Úspešný uchádzač bude povinný zabezpečiť realizáciu všetkých profesijných prác, vrátane zdravotníctva/ZTI, prostredníctvom osôb s príslušnou odbornou spôsobilosťou, alebo oprávnením podľa platných právnych predpisov, technických noriem a rozsahu projektovej dokumentácie.

Verejný obstarávateľ je v prípade pochybností pri realizácii Diela v zmysle napr. Článku 9 oprávnený žiadať zmluvnú stranu o vysvetlenie alebo nápravu, ak by tomu tak nebolo. Nakoľko vyššie uvedené sa spomína napr. aj v bode 3.5 článok 3 Prílohy č. 2 týchto Súťažných podkladov - Návrh zmluvy o dielo cit: „Zhotoviteľ potvrdzuje, že sa v plnom rozsahu oboznámil s rozsahom a povahou predmetu Zmluvy, že sú mu známe technické a kvalitatívne podmienky k jeho realizácii, že má odbornú kvalifikáciu, ktorá sa viaže k plneniu predmetu Zmluvy a že disponuje takými kapacitami a odbornými znalosťami, ktoré sú k realizácii Diela a k plneniu Zmluvy potrebné a nevyhnutné, a že doklady a dokumenty ním poskytnuté boli vyhotovené v súlade s úplným oboznámením sa s predmetom Zmluvy a boli vyhotovené úplne a kompletne a Zhotoviteľ do nich zahrnul všetky práce a náklady, ktoré by mu mohli v súvislosti s realizáciou Diela, ktoré má byť v zmysle tejto Zmluvy realizované pri jej riadnom plnení vzniknúť.“ verejný obstarávateľ vypúšťa podmienku účasti podľa **bodu 3.3.1 písm. B) Kľúčový expert 2: Stavbyvedúci pre technické, technologické a energetické vybavenie stavieb – min. 1 osoba** a ponechá samotného záujemcu riadne sa oboznámiť s Dielom, tak aby sa mohol zaviazat' plniť ho v súlade s platnou legislatívou.

Prílohou tejto odpovede je súbor **Súťažné podklady oprava_1**, v ktorom je táto zmena zachytená formou sledovania zmien.

Otázka č. 2:

„2. Vlastná disponibilita domiešavačom s objemom min. 5 m³“

Rovnako aj v tomto prípade Odpoveď neobsahuje žiadne konkrétne odôvodnenie primeranosti, iba opakovanú citáciu § 38 ods. 5 ZVO a všeobecné konštatovanie o primeranosti, bez väzby na skutkové okolnosti uvedené v našej žiadosti.

Opätovne poukazujeme na skutočnosť, že podľa Prílohy č. 1A súťažných podkladov (Výkaz výmer) predstavuje celkový objem betónových konštrukcií v rámci predmetu zákazky cca 202 m³. Vzhľadom na tento rozsah žiadame o zdôvodnenie, prečo je nevyhnutné, aby uchádzač preukazoval vlastnú disponibilitu domiešavačom s objemom min. 5 m³, keď:

1. rozsah 202 m³ betónových konštrukcií rozvrhnutý na celú dobu realizácie stavby predstavuje objem, ktorý je bežne a štandardne zabezpečovaný dodávkou transportbetónu od

špecializovaných dodávateľov (betonárni), a nevyžaduje si vlastnú investíciu do špecializovanej stavebnej mechanizácie zo strany zhotoviteľa, na rozdiel od veľkých monolytických stavieb, ktoré sú rozsahovo vyššie ako rekonštrukcia tejto základnej školy,

2. vlastníctvo domiešavača nie je technickou nevyhnutnosťou na riadne plnenie zákazky, ale predstavuje spôsob zabezpečenia dodávky, ktorý má rovnocennú alternatívu v podobe zmluvného zabezpečenia dodávky transportbetónu – čo sme v pôvodnej žiadosti výslovne navrhli ako možnosť preukázania,

3. verejný obstarávateľ sa k tejto alternatíve vôbec nevyjadril, hoci sme o jej pripustenie výslovne žiadali.

Žiadame preto verejného obstarávateľa:

a) o konkrétne odôvodnenie, prečo pri objeme 202 m³ betónových konštrukcií nepostačuje zmluvné zabezpečenie dodávky transportbetónu a je nevyhnutná vlastná disponibilita domiešavačom s objemom min. 5 m³, alebo

b) o zrušenie tejto podmienky účasti, resp. o výslovné pripustenie preukázania jej splnenia aj zmluvným zabezpečením dodávky transportbetónu od tretej osoby (dodávateľa).

“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Samotný ZVO hovorí cit: „údajmi o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby“. Verejný obstarávateľ **nepožaduje „vlastníctvo“** domiešavača. Požaduje preukázanie „**disponibility**“ uchádzača domiešavačom.

Skutočnosť, že verejný obstarávateľ **nepovoľuje použitie kapacít tretích osôb, je legitímna podmienka**, ktorú si môže verejný obstarávateľ stanoviť, avšak musí na to riadne upozorniť, čo sa v prípade predmetného verejného obstarávania aj stalo. Zároveň je verejný obstarávateľ názoru, že ani toto obmedzenie nevyklučuje preukázanie disponibility domiešavačom uchádzačom alebo členom skupiny dodávateľov.

Ďalej uvádzame, že verejný obstarávateľ nemá povinnosť odôvodňovať záujemcom, prečo neuplatnil časti ZVO, ktoré pri danom postupe zadávania zákazky jednoducho uplatniť nemusia a je to legitímne.

Taktiež je potrebné si uvedomiť, že ustanovenie § 38 ods. 5 ZVO hovorí, že podmienky účasti cit: „*musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky...*“, avšak nikde v tomto ustanovení, sa nehovorí o povinnosti verejného obstarávateľa, obhajovať a podrobne vysvetľovať svoje rozhodnutie o uplatnení tej ktorej podmienky účasti jednotlivým záujemcom.

Taktiež si dovoľujeme upriamiť pozornosť záujemcu na usmernenie UVO č. 13770-5000/2024¹ a konkrétne napríklad cit.: „*Na zadávanie podlimitných zákaziek sa vzťahujú tie inštitúty druhej časti, prvej hlavy zákona o verejnom obstarávaní (t. j. procesné ustanovenia k zadávaniu nadlimitných zákaziek) na ktoré sa v ust. § 108 a § 111 explicitne odkazuje (napr. § 32 ods. 1 písm. e) a f), § 40 ods. 6 písm. f), § 46, § 64 cit. zákona). V prípade bežného postupu pre podlimitné zákazky je to aj odkaz na § 40 ods. 4 a § 53 ods. 1 a 2 cit. zákona).* **Pokiaľ chce**

¹ Link: [13770-5000-2024 \(1\).pdf](#)

verejný obstarávateľ uplatniť aj iné inštitúty druhej časti, prvej hlavy zákona, je potrebné, aby tieto konkrétne uviedol v súťažných podkladoch/výzve na predkladanie ponúk.“

Verejný obstarávateľ si nie je vedomý, skutočnosti, že by niekde v súťažných podkladoch uviedol odkaz na **§ 38 ods. 5 ZVO** na ktorý sa záujemca odvoláva, už od prvej žiadosti o vysvetlenie. V Oddieli A.2 Podmienky účasti sa verejný obstarávateľ odvoláva na podmienky účasti podľa § 32, § 33, § 34, § 35, § 36 ZVO ale nikde sa neodvoláva na spomínaný § 38 ZVO. A taktiež v bode 4.1 a 4.2 tohto Oddielu A.2 Podmienky účasti výslovne opätovne uvádza:

„4.1 Uchádzač nemôže na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti využiť finančné zdroje inej osoby to v súlade s metodickým usmernením UVO 13770-5000/2024.

4.2 Uchádzač nemôže na preukázanie finančného a ekonomického postavenia využiť finančné zdroje inej osoby to v súlade s metodickým usmernením UVO 13770-5000/2024“

K legitímnej možnosti verejného obstarávateľa **určiť si podmienky účasti a nepovoliť uchádzačom preukazovanie ich splnenia tretími osobami** uvádzame konkrétne znenie usmernenia samotného ÚVO spomínané aj vyššie v texte cit: „... je na rozhodnutí verejného obstarávateľa, ako si upraví (vo výzve/súťažných podkladoch) možnosť využitia kapacít iných/tretích osôb pri preukazovaní technickej alebo odbornej spôsobilosti, či finančného a ekonomického postavenia. Verejný obstarávateľ teda môže pri preukazovaní technickej alebo odbornej spôsobilosti alebo finančného a ekonomického postavenia priamo vylúčiť využitie kapacít iných osôb. V prípade, ak verejný obstarávateľ neumožní vo výzve na predkladanie ponúk/súťažných podkladoch možnosť využitia kapacít inej osoby a napriek tomu ponuku predloží uchádzač využívajúci kapacity inej osoby, verejný obstarávateľ má vylúčiť takéhoto uchádzača (pre nesplnenie podmienok účasti) alebo nehodnotiť jeho ponuku. Uvedené analogicky platí aj v prípade možnosti využitia subdodávateľov. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností u záujemcov a uchádzačov si však dovoľujeme verejnému obstarávateľovi odporučiť, aby v prípade jeho rozhodnutia o nepripustení preukazovania splnenia podmienok technickej alebo odbornej spôsobilosti alebo finančného a ekonomického postavenia prostredníctvom inej osoby, uviedol túto skutočnosť vo výzve na predkladanie ponúk alebo v súťažných podkladoch. Jedným z cieľov novely bolo **pri podlimitných zákazkách zjednodušiť procesy pre verejných obstarávateľov a umožniť im určiť si podmienky kladené na uchádzačov, vrátane prijatia rozhodnutia, že verejný obstarávateľ (ak sa tak rozhodne) nebude akceptovať ponuku uchádzača, ktorý podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, a teda aj plnenie zákazky bude preukazovať/realizovať inými osobami.**“

Inštitút žiadosti o vysvetlenie neslúži záujemcom, ako náhrada odstráneného ustanovenia ZVO o možnosti podať žiadosť o nápravu, alebo absenciu možnosti podať námietky pri danom postupe zadávania podlimitnej zákazky. Ako je uvádzané aj vo vyššie citovanom usmernení UVO **zákonodarca prijatím novely, ktorá tieto zmeny zaviedla mienil zjednodušiť procesy verejných obstarávateľov pri zadávaní podlimitných zákaziek** a napriek skutočnosti, že tak ako uvádzame vyššie, nie je povinnosťou verejného obstarávateľa odôvodňovať záujemcom svoje rozhodnutie o použití alebo nepoužití konkrétnej podmienky účasti poskytujeme záujemcovi vysvetlenie svojich dôvodov požadovania preukázania splnenia podmienky účasti „domiešavač“:

Vzhľadom na rozsah betonárskych prác podľa výkazu výmer, najmä realizáciu základových pätičiek, základových pásov, základových dosiek, betónových výplní, betónových lôžok,

obrúbnikov, palisád a ďalších betónových konštrukcií, ako aj vzhľadom na ich rozptýlenie v existujúcom areáli základnej školy, verejný obstarávateľ požaduje preukázanie technického zabezpečenia dopravy čerstvého betónu na miesto realizácie. Verejný obstarávateľ argumentuje taktiež časovou citlivosťou betonáže, priestorovo členitým areálom a existujúcim, svahovitým a kaskádovitým areálom základnej školy s prácami rozptýlenými medzi viacerými pavilónmi a potrebou dodržania technologických a kvalitatívnych požiadaviek. Verejný obstarávateľ požaduje, aby uchádzač alebo člen skupiny dodávateľov preukázal disponibilitu minimálne jedného autodomiešavača betónu, ktorým zabezpečí plynulú betonáž v súlade s harmonogramom, technologickými postupmi a projektovou dokumentáciou.

Nejedná sa len o okrajovú časť betonárskych prác, ale tieto práce sú rozptýlené vo viacerých objektoch SO-01, SO-03, SO-05, SO-06 a objemovo sú reálne významné. Betón ako stavebný výrobok je predmetom požiadaviek na špecifikáciu, vlastnosti, výrobu a zhodu podľa STN EN 206 z čoho vyplýva, že pri betonárskych prácach nejde len o samotný materiál, ale aj o jeho riadne dodanie a zabudovanie do stavby.

Uchádzač alebo člen skupiny dodávateľov **môže disponibilitu požadovanou technikou preukázať napríklad:**

Vlastníctvo autodomiešavača uchádzačom alebo členom skupiny

Finančný lízing uchádzača alebo člena skupiny

Operatívny lízing alebo dlhodobý nájom bez obsluhy

Technika člena skupiny dodávateľov

Ekvivalentný doklad alebo ekvivalentný zahraničný doklad

Pre uistenie záujemcov, verejný obstarávateľ podmienku účasti nemení ani neodstraňuje a nepovoľuje ju preukázať tretími osobami, pričom uvádza toto **upozornenie na nepovolenie kapacít tretej osoby aj za podmienku uvádzanú v tomto bode 3.4.1. červeným hrubým písmom**.

Vzhľadom na vypustenie jednej podmienky účasti verejný obstarávateľ **predlžuje lehotu na predkladanie ponúk** nasledovne:

Pôvodná lehota na predkladanie ponúk: 10.07.2026 o 10:00 hod.

Pôvodná lehota na otváranie ponúk: 10.07.2026 o 10:15 hod.

Nová lehota na predkladanie ponúk: 20.07.2026 o 10:00 hod.

Nová lehota na otváranie ponúk: 20.07.2026 o 10:15 hod.

Prílohy:

Súťažné podklady_oprava_1

Redakčná oprava č. 1_odoslana

Spracovala: Mgr. Barbora Kučerková

Ing. Mgr. Radoslav Gedeon

primátor mesta